

Мартыненко И.Э.

кандидат юридических наук, доцент, Гродненский государственный университет имени Янки Купалы (Республика Беларусь), заведующий кафедрой гражданского права и процесса

Martynenka I.E.

Head of the Department of Civil Law and Procedure of Yanka Kupala Grodno State University

ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОБЪЕКТУ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЫТА УКРАИНЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УДК 346.26:719:341.355.22

Историческое и культурное наследие Украины составляет важнейшую часть общемировой культуры. История украинского народа, его обычаи, культурные и национальные традиции неоднократно подвергались влиянию разных народов. Свидетельством этого являются следы нескольких культурно-исторических эпох, обнаруженные в разных уголках страны. Во всех городах Украины сохранились великолепные архитектурные и культурные ансамбли, созданные мастерами прошлых цивилизаций. Сегодня они составляют историческое наследие украинского народа [1].

Украина принадлежит к числу трех государств-участников СНГ, которые приняли специальный закон об охране археологического наследия. Такие законы введены в действие в Республике Узбекистан и Республике Молдова. В остальных странах Содружества вопросы охраны и использования объектов археологического наследия решаются в общем законе об охране историко-культурного наследия и на уровне правительственных постановлений.

Несмотря на определенную изученность проблем охраны культурного наследия [2], в науке фактически не разработан **вопрос возмещения ущерба, причиненного памятнику археологии**. Особенность права на возмещение ущерба, нанесенного памятникам археологии, связана с тем,

что оно имеет своей задачей защиту уже *нарушенного* права на пользование культурными ценностями. По своей правовой природе отношения по возмещению ущерба, нанесенного памятнику археологии, относятся к гражданско-правовым. Однако гражданский кодекс не устанавливает специальных правил реализации данного института.

По источнику происхождения причиненный памятнику вред характеризуется как антропогенный, нанесенный в форме внешнего воздействия, а по характеру проявления затрагивает культуру и науку, а также духовную составляющую человека. Именно поэтому возмещение ущерба, нанесенного памятнику археологии, не может строиться только на материальных параметрах объема культурного слоя памятника.

Ущерб, нанесенный памятнику археологии, состоит в разрушении внешнего слоя или подземной его части, разрушении органических и неорганических составляющих физическими процессами и/или явлениями и химическими веществами. Характеристика ущерба включает юридически значимые признаки, которые отражают особенности, относящиеся к источнику его происхождения, способам причинения и формам проявления [3].

Субъектами разрушения выступают юридические и физические лица. Как показывает практика, в большинстве случаев ущерб причиняется в результате деятельности субъектов хозяйствования, для которых воздействие на культурную и природную среду является неизбежной частью их производственной деятельности (например, предприятия по прокладке и устройству трубо-, газопроводов, строительные организации, предприятия агропромышленного комплекса и т.п.).

Что касается физических лиц, то граждане причиняют ущерб памятникам по неосторожности как вследствие своей неосведомленности о культурной ценности объекта и режимах его охраны, так и умышленно осуществляя нелегальные раскопки с корыстной целью – добычи древних предметов и их дальнейшей реализации.

Ущерб памятникам археологии может быть нанесен в результате техногенной катастрофы, стихийного бедствия. При этом в качестве ущерба рассматривается любое физическое воздействие на памятник археологии, повлекшее разрушение его целостности и аутентичности (в результате как очевидного, внешнего и подземного воздействия, так и вследствие изменения качества культурного слоя).

Установление причин и условий нанесения ущерба памятнику археологии включает подтверждение связи между правонарушением в области охраны памятников и размера причиненного ущерба. Сущность его со-

стоит в том, чтобы объективно определить среди множества других влияющих условий долю именно данного фактора в размере ущерба с тем, чтобы не заявлять неадекватных материальных требований к ответчику.

В связи с тем, что памятник археологии в принципе не может быть восстановлен, так как он разрушается навсегда, возмещение ущерба представляет собой компенсацию за его объем, научную и культурную значимость, а также консервационные работы.

Материальный ущерб может определяться как сумма следующих слагаемых: а) стоимости затрат на научное исследование памятника после его разрушения; б) стоимости утраченных предметов, которая может устанавливаться исходя из сложившейся страховочной или каталожной стоимости на аналоговые предметы; в) стоимости консервационных работ по восстановлению памятника.

При расчете стоимости работ могут быть использованы проектно-сметная и научная документация предыдущего исследования памятника, материалы исследований памятников, аналогичных объекту экспертизы (по типу, мощности культурного слоя, степени сохранности и другим показателям). Кроме того, в стоимость полноценного научного исследования памятника должны быть включены камеральная обработка материала и составление научного отчета.

Составной частью оценки ущерба, причиненного памятнику археологии, являются *специальные факторы*, отражающие культурную атрибуцию памятника, насыщенность культурного слоя артефактами и их ценность. Специальные факторы представляются в виде следующих коэффициентов:

а) коэффициент культурной ценности памятника археологии. Должна учитываться классификация историко-культурных ценностей (объектов культурного наследия) по степени их культурной значимости на: памятники Всемирного культурного и природного наследия; памятники, имеющие международное, национальное или местное значение;

б) коэффициент охраны памятника (стоящий на временном учете; включенный в Государственный список и др.);

в) коэффициент сохранности памятника.

В результате максимальный ущерб определяется на основе материального и применяемых коэффициентов специального фактора и представляет собой произведение из трех множителей.

Реализация изложенных выше формул будет способствовать, как представляется, обеспечению достижения реального результата правоохранительной деятельности – защите историко-культурного наследия.

Опыт определения материального ущерба имеется на Украине. Нормативы и методика денежной оценки памятников утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 26 сентября 2002 г. № 1447 «Про затвердження Методики грошової оцінки пам'яток».

Результаты исследования позволяют сформулировать следующие **предложения**.

1. Эффективность правоохранительной деятельности снижается из-за недостатков законодательства, регулирующего охрану и использование археологического наследия. Поэтому, компенсируя недостатки в нормативно-правовом регулировании производства археологических исследований, с целью предотвращения нелегальных раскопок памятников археологии в Республике Беларусь необходимо принять закон «Об охране археологического наследия». В законе следует отразить следующие концептуальные положения: управление археологическим наследием; государственный учет памятников археологии; виды и принципы научного исследования археологического наследия; право на проведение археологических раскопок; компетенция Национальной академии наук, статус и полномочия Полевого комитета; формы участия общественности в охране археологического наследия; права и обязанности исследователя; собственность на археологические предметы; ответственность за нарушения законодательства об охране археологического наследия.

Непосредственно в законе следует закрепить концептуальные положения, имеющие важное значение:

- право собственности на памятники археологического наследия, поставленные на государственный учет, принадлежит государству;
- археологическое наследие не подлежит приватизации, продаже, передаче в аренду с последующим выкупом и иным не предусмотренным законодательством видам пользования.

Требуется новое определение понятия «культурный слой». В настоящее время культурный слой определяется как слой земли, который сформировался в результате жизни и деятельности человека. Как представляется, под культурным слоем следует понимать *слой в земле или под водой, содержащий следы существования человека, время возникновения которых превышает сто лет, включающий археологические предметы*.

2. В связи с тем, что собственника культурных ценностей, приобретенных в результате незаконно проведенных археологических раскопок, определить не представляется возможным, совершение таких раскопок нельзя квалифицировать как хищение. Следовательно, привлечь лицо, незаконно изъявшее культурную ценность из места раскопок, к уголов-

ной ответственности за хищение невозможно. Рассматриваемые деяния также по причине отсутствия собственника не образуют состава вымогательства, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Следовательно, **необходимо криминализовать производство нелегальных раскопок археологических объектов.**

Как представляется, законодатель может пойти по пути внесения изменений в уголовно-правовую норму, устанавливающую ответственность за разрушение, уничтожение или повреждение памятника культуры (имеется в виду ст. 344 УК Республики Беларусь). Это может быть самостоятельная часть этой статьи, в которой в качестве квалифицирующего признака предусмотрена ответственность за *действия, приведшие к разрушению, уничтожению или повреждению памятника, совершенные с целью поиска археологических предметов или останков воинского захоронения*. Более строгая ответственность должна наступать в случае совершения тех же действий должностным лицом, в полномочия которого входит осуществление профессиональной экспедиционной деятельности по исследованию археологического наследия либо увековечению памяти защитников Отечества и жертв войн.

По этому пути пошел законодатель Украины: в соответствии со ст. 43 Закона Украины «Про охорону культурної спадщини» в редакции Закона от 9 сентября 2010 г. № 2518-VI введена уголовная ответственность за совершение следующих преступлений: незаконное проведение археологических разведок, раскопок, других земляных или подводных работ на объекте археологического наследия наказуемо по ч. 1 ст. 298 УК Украины, а умышленное незаконное уничтожение, разрушение или повреждение объектов культурного наследия или их частей, совершенные с целью поиска движимых предметов, происходящих из объектов археологического наследия – по ч. 4 ст. 298 УК Украины.

Может быть предложен и другой вариант: установление уголовной ответственности за *незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания* в виде самостоятельной (новой) уголовно-правовой нормы (это может быть ст. 344-1 УК Республики Беларусь).

Реализация на практике этих норм создаст определенный барьер на пути производства нелегальных раскопок археологических объектов, незаконного кладоискательства и несанкционированных раскопок воинских захоронений.

До внесения иницилируемых изменений в уголовное законодательство правоохранительная деятельность должна быть направлена на привлечение к ответственности лиц, производящих нелегальные раскопки, на ос-

новании норм *действующего* законодательства по ст. 344 УК Республики Беларусь. Поиск и извлечение металлических изделий из культурного слоя памятников археологии с помощью металлоискателей, без закладки археологического раскопа или шурфа даже при наличии *Разрешения на производство раскопок и разведок* (открытого листа) по соответствующим формам следует квалифицировать как уничтожение или повреждение историко-культурных ценностей (памятников истории и культуры), ответственность за совершение которых наступает по ст. 344 УК Республики Беларусь.

Методически правоохранительными органами нелегальные раскопки могут отслеживаться, во-первых, по состоянию археологических памятников, т.е. по отвалам и котлованам на древних поселениях и могильниках, во-вторых, по количеству и составу археологических древностей на антикварном рынке, в-третьих, по многочисленным кладоискательским сайтам в Интернете. Учет этих обстоятельств позволяет реально пресечь нелегальные раскопки.

Необходимо нормативно упорядочить архивно-фондовое хранение археологических предметов, что позволит ликвидировать условия нелегального рынка археологических находок.

3. Целесообразно установить административную ответственность за ведение археологических разведок или раскопок без разрешения, введя новую норму в Кодекс об административных правонарушениях следующего содержания:

«Ведение археологических разведок или раскопок без разрешения

Ведение археологических разведок или раскопок без полученного в установленном порядке разрешения (открытого листа), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (открытым листом), – с конфискацией предметов, добытых в результате раскопок, а также инструментов и оборудования, использованных для разведок или раскопок».

Санкция данной нормы должна предусматривать **конфискацию** предметов, добытых в результате незаконных раскопок, а также инструментов и оборудования, использованных для их проведения.

4. Уникальные исторические ценности перепродаются в антикварных лавках, с использованием Интернета. Высокая ценность отдельных предметов археологии в частных руках создает атмосферу элитарности их обладателям, которым важна не столько стоимость предмета, сколько его презентация как древней вещи. Поэтому требуется *установить ограничения доступа пользователей интернет-услуг к информации, за-*

прецедентной к распространению в соответствии с законодательными актами, содержание которой направлено на пропаганду преступных форм кладоискательства.

5. Для более эффективной правоохранительной деятельности по борьбе с нелегальными раскопками требуется принятие нормативного акта, регулирующего продажу и использование металлодетекторов. Использование специального оборудования на археологических объектах допускается только при наличии специального разрешения, выданного уполномоченным учреждением.

6. Необходимо урегулировать порядок и условия совершения сделок с археологическими предметами (под археологическими предметами понимаются движимые вещи, основным или одним из основных источников информации о которых независимо от обстоятельств их обнаружения являются археологические раскопки или находки, в том числе предметы, обнаруженные в результате таких раскопок или находок).

7. Целесообразно установить новые правила определения правовых последствий обнаружения клада: собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вознаграждения *в размере стоимости клада*. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях.

8. Считаю, что целесообразно организовать обучение в учреждениях образования и в системе повышения квалификации кадров по различным правовым аспектам охраны, использования и восстановления историко-культурного, в том числе археологического, наследия [4, с.233].

1. *Cultural heritage of Ukraine: problems of researches that the measures aimed at preserving / IR-t star of NAS of Ukraine, Ukraine. – К., 1998. – 399 p.*
2. *Akulenko, V. I. Problems of formation and development of the legislation on protection of monuments of culture of Ukraine (1917-1991 PP.): dis. ... : 12.00.01 / V. I. Akulenko. – Republican, 1992. – 51 p.*
3. *The method of estimating the value of real damage to archaeological monuments / comp. C. C. Gusev, P. M. Shulgin, A. C. Zagorulko. – М. : Institute of heritage, 2003. – 32 P.*
4. *Martynenko, I. E. New educational program in the field of legal protection of historical and cultural heritage of the countries of the CIS // Monument views of young scientists of the XXI century (collection of scientific articles on preservation work). -Kharkov: Cursor, 2010. – Issue 1. – P. 233 – 236.*

Мартыненко И. Э. Возмещение ущерба, причиненного объекту культурного наследия: возможность использования опыта Украины в законодательстве республики Беларусь.

Рассматриваются проблемы правовой охраны исторического и культурного наследия. Автор с учетом опыта Украины и других стран СНГ предлагает меры по оптимизации законодательства Республики Беларусь. Комплексный анализ законодательства об охране культурного наследия позволил предложить инновационную методику расчета ущерба, причиненного памятнику археологии, посредством математических формул. Выводы и рекомендации могут быть использованы: в практической правоохранительной деятельности в целях предотвращения нелегального оборота предметов археологии; в судебной деятельности при рассмотрении гражданских дел, связанных с возмещением причиненного памятнику истории и культуры ущерба; в законотворчестве при разработке новых законодательных актов в сфере охраны археологического наследия; в учебном процессе при подготовки специалистов для памятникоохранной деятельности.

Ключевые слова: культурное наследие, культурные ценности, памятник культуры, собственность, археология.

Мартыненко І. Е. Відшкодування шкоди, заподіяної об'єктам культурної спадщини: можливість використання досвіду України в законодавстві республіки Білорусь.

Розглядаються проблеми правової охорони історичної та культурної спадщини. Автор з урахуванням досвіду України та інших країн СНД пропонує заходи щодо оптимізації законодавства Республіки Білорусь. Комплексний аналіз законодавства про охорону культурної спадщини дозволив запропонувати інноваційну методику розрахунку шкоди, заподіяної пам'ятникам археології, за допомогою математичних формул. Висновки та рекомендації можуть бути використані: у практичній правоохоронній діяльності з метою запобігання нелегальному обігу предметів археології; у судовій діяльності при розгляді цивільних справ, пов'язаних з відшкодуванням заподіяної шкоди пам'ятникам історії та культури; у законотворчості при розробці нових законодавчих актів у сфері охорони археологічної спадщини; у навчальному процесі для підготовки фахівців у даній сфері.

Ключові слова: культурна спадщина, культурні цінності, пам'ятник культури, власність, археологія.

Martynenka I. E. The damages caused to the cultural heritage: the possibility of using the experience of Ukraine in the legislation of the Republic of Belarus.

In the article it discusses the problems of legal protection of historical and cultural heritage. The author based on the experience of Ukraine and other CIS countries offers measures to optimise the legislation of the Republic of Belarus. A comprehensive analysis of the legislation on protection of cultural heritage has enabled us to offer an innovative method of calculation of damage caused to the archaeological monument, by means of mathematical formulas.

Conclusions and recommendations can be used in practical law enforcement in order to prevent the illegal trafficking of archaeology; in judicial activities in civil cases related to compensation for damage caused to the monument of history and culture of the damage; in lawmaking in the development of new legislative acts in the sphere of protection of the archaeological heritage in the educational process of training specialists in the field of protection of historical and cultural heritage.

Keywords: cultural values, cultural heritage, the property, monument of culture, property, archaeology.